

- 
1. 自然を生かしたイベントを毎年開いて市民に関心を持ってもらうことを願う。(緑区 60代)
- 
2. 道路は完成させ、緊急車両のみ通行させると良いと思います。(天白区 50代)
- 
3. 私も守山区の区画整理で5年前、交換地に家を建てましたが、不合理のやり方には問題が多いと思います。考え方を変え、生活がよくなると思い、換地に合意しました。(守山区 60代)
- 
4. 現場を知りませんので、判断しかねます。(千種区 70代)
- 
5. 自然を破壊すると元に戻すのは難しく、空気まで違ってくる。(港区 60代)
- 
6. 緑地を残してほしいと思いますが地元の方の意見を尊重したいです。(名東区 60代)
- 
7. 緑地も道路も、それぞれ大切。それにより、緑地の地下トンネルにしたらよい。費用がかかるが永遠の宝になると思う。(中区 70代)
- 
8. どちらにしても、もっと早く結論を出すべきであった。(港区 80代)
- 
9. 無記名アンケートとしての体裁をなしていません。残念ですが内容を含めて再考をお願いします。(無記名)
- 
10. 離れた地域なので、実情が分からず、返答できかねます。(無記名)
- 
11. 道路は広くなった方が良いと思います。(天白区 70代)
- 
12. 緑地に行ったこともなく、近辺を利用していないので、状況が不明なので選択ができない。(昭和区 60代)
- 
13. 緑地は絶対に残すべきだ。(緑地への○) 地下トンネルにすればいずれも良い。(道路への○) (無記名)
- 
14. 高齢になり、車の運転はしない。(両方に○) (南区 60代)
- 
15. 以後の人の生活をもっと重要にして作成してほしい。(緑地への○) 生活を豊かにする道路であつたほしい。(道路への○) (守山区 60代)
- 
16. 知らないので答えにくい。名古屋に緑が多い方が良い。(中区 20代)
- 
17. 自然を大切にしたい。(瑞穂区 60代以上)
- 
18. どちらとも言えない。(中村区 60代以上)
- 
19. 住居してないので分かりません。(守山区 40代)
- 
20. 遠くてよく分かりません。(守山区 40代)
- 
21. 自然も大切にしたいし、でも災害のことを考えると道路も必要だと思います。(瑞穂区 20代)
- 
22. 行ったことがないので分からない。(瑞穂区 60代以上)
- 
23. 正直、どっちでもよい。一度行っただけ。(天白区 60代以上)
- 
24. 初め反対でしたけど、ここまで来ているから。渋滞も余り関係なし。(天白区 60代以上)
- 
25. 一つ山の交番のある交差点の交通量がここ10年で非常に増えているので、そのための対策を取って欲しいです。(天白区 40代)
- 
26. 50年前の計画を見直す機会はあつたはずで。意見を聞く時間は十分に取って、税金のムダ遣いの無い工事計画を考えて欲しかったです。(天白区 50代)
- 
27. どっちでも良い。(無記名)
- 
28. 両方大事。(緑区 50代)
- 
29. よく分からない。(天白区 50代)
-

30. 知らないからどちらとも言えない。(天白区 60代以上)
- 
31. 緑地も残す道なら十分に賛同できる。ただ必要な道なら作るべきと思う。(学童の安全、渋滞の抑制という意味では必要と思う)。(千種 30代)
- 
32. どちらとも言えない。生活している人の意図が・・・強い。(？区 60代以上)
- 
33. 分からない。(千種区 30代)
- 
34. どっちもどっち。便利になるなら道路。自然破壊は困る。(東区 30代)
- 
35. 57年間の税金のムダ使いだ。出発点が間違いだ。道路は必要か？造っただけ広がった分だけムダな車が走り回るだけ、1kmでごちゃごちゃ考えるより他にもっと問題もある、お役所仕事に腹立たしく思う。陸橋にしたら観光公園になる。(西区 60代以上)
- 
36. 分からない。もったいない。(？区 50代)
- 
37. 討議のプロセスを明確にしていけば。どちらもすばらしい。(無記名)
- 
38. 始めからもっと考えてやってほしい。大根なので、高坂の細い道につなげられないと思う。税金がムダ。(天白区 60代以上)
- 
39. 道路も緑地もみなさん、必要です。(天白区 50代)
- 
40. 一番大事なのは自然。自然が一番大切。作ってあるからどちらとも言えない。よく、カブトムシを取りに子どもと行った。(天白区 50代)
- 
41. 中川区柳川町地内にすむものですが、質問4には賛同できません。両方とも必要であると思います今一度緑地か道路かではなく、折衷案を提案させてください。緑地を地図の様に横切るのではなく、相生小学校を右へ緑地のふもとを沿うように下山畑に向かって道路を造る(民地、民家側に支障にならないよう)先に都市計画緑地決定その後都計道路決定、久方と下山畑を単に結んだだけ。(折衷案 緑地、道路共必要)
- 
42. 道路で渋滞解決→トラブル。消防車→火災へりを多くは使う。(無記名)
- 
43. 直接かかわっていない。遠い所だと思っている。(昭和区 60代以上)
- 
44. 引っ越したばかり(1ヶ月前)で分からない。(天白区 30代)
- 
45. 自然を守りつつ、道路を生かしてほしいです。(天白区 40代)
- 
46. 報道で聞いた事はあるが、場所がわからないので、意見を言えない。(緑区 60代)
- 
47. 対応が遅い。(西区 50代)
- 
48. 中断した時に対応すべきことを市長が先延ばしにした責任をとるべきである。市長のわざとらしい名古屋弁もいい加減やめてほしい。名古屋の恥である。決断の力も無く説得力のない話しぶりで全く能力を疑います。パフォーマンスだけの男では市政は動かさません。周辺の方々の苦勞が図り知れません。(西区 50代)
-